

Bilag 1 – Screeningsnotat Myndighed

Vurdering af miljøpåvirkning og planforhold

Mariagerfjord Kommune vurderer, at projektet er omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, bilag 2, punkt 1d: Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

I skemaet nedenfor er projektet screenet i overensstemmelse med lovens bilag 6.

| VVM Myndighed | Mariagerfjord Kommune | | | |
|---|---|------------|---|--|
| Basis oplysninger | Tekst | | | |
| Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen: | Skovrejsning fordelt på ca. 6,9 hektar løvskov. Skoven vurderes at forøge ejendommens nuværende handels- og naturværdi samt øget naturværdi i nærområdet | | | |
| Navn og adresse på bygherre | Navn: Leanne og Bjørn Ashworth-Nielsen Adresse: Stubberupvej 3, 9500 Hobro Tlf.nr.: 26462185 E-mail: leanne.ashworth@gmail.com | | | |
| Bygherres kontaktperson og telefonnr. | Navn: HedeDanmark a/s, att: Nadia Jørgensen Adresse: Jellingvej 3, 9230 Svenstrup J Tlf.nr.: 20576156 Email: najo@hededanmark.dk | | | |
| Projektets placering | Adresse: Stubberupvej 3, 9500 Hobro Matrikelnummer og ejerlav: matr. 7b, Stubberup By, Ove og matr. 4c, Monstrup By, Rostrup | | | |
| Projektet berører følgende kommuner | Mariagerfjord Kommune | | | |
| Oversigtskort i målestok | | | | |
| Kortbilag i målestok | Se bilag 1 | | | |
| Forholdet til VVM reglerne | Ja | Nej | | |
| Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1440 af 23. nov. 2017? | | X | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt | |

| Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelse nr.1440 af 23. nov. 2017? | | X | | | Pkt. 1 d - Tilplantning |
|--|---------------|----|----------------|-----|--|
| | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Tekst |
| Anlæggets karakteristika: | | | | | |
| 1. Arealbehovet i ha: | | | | | Ca. 6,9 ha |
| 2. Er der andre ejere end Bygherre ?: | | | | X | |
| 3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³ | X | | | | |
| 4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m: | X | | | | |
| 5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde: | X | | | | |
| 6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg: | X | | | | |
| 7. Anlæggets længde for strækingsanlæg: | X | | | | |
| 8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen: | X | | | | |
| 9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen: | X | | | | |
| 10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet: | | | | X | |
| 11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand: | X | | | | Begrænset mængde planteemballage. Det vurderes at der ikke vil blive produceret affald af betydning i forbindelse med skovrejsningen, ligesom der ikke kan forventes, at være særlig risiko for forurening eller andre gener i forbindelse med projektet. |

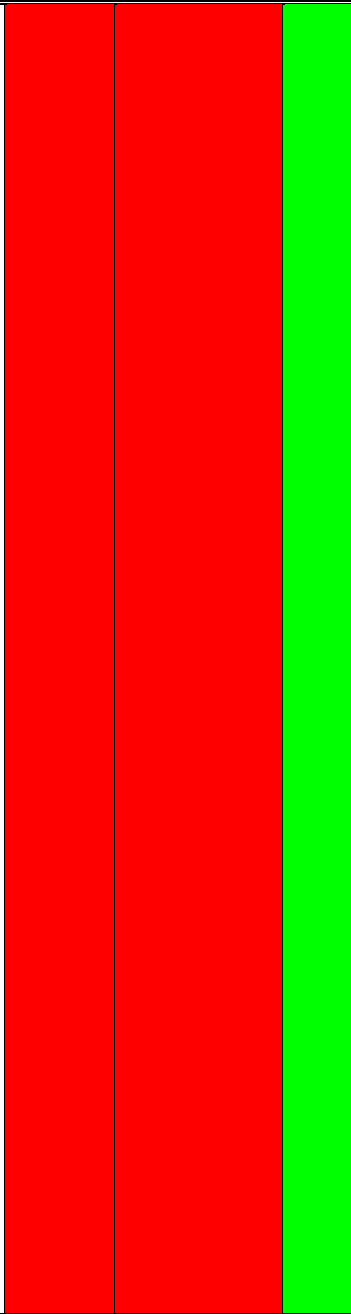
| | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|---|
| | | | | | | Der vil endvidere blive brugt mindre energi i form af brændstof m.v. i forbindelse med den kommende vedligeholdelse af skoven, set i forhold til den nuværende landbrugsmæssige drift på arealet. |
| | 12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger: | | | | X | |
| | 13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj: | | | | X | |
| | 14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening: | | | | X | |
| | 15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:: | | | | X | |
| | 16. Vil anlægget give anledning til støvgener: | | | | X | |
| | 17. Vil anlægget give anledning til lugtgener: | | | | X | |
| | 18. Vil anlægget give anledning til lysgener: | | | | X | |
| | 19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld: | | | | X | |
| | Anlæggets placering | | | | | |
| | 20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse: | | x | | | Fra mark i omdrift til løvskov. |
| | 21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området: | | | | X | |
| | 22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen: | | | | X | |
| | 23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner: | | | | X | |
| | 24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand: | | | | X | |
| | 25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder: | | | | X | |
| | 26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen: | | | | X | |
| | 27. Forudsætter anlægget rydning af skov: | | | | X | |
| | 28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker: | | | | X | |
| | 29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet: | | | | X | |
| | | | | | x | Naturbeskyttelsesloven: |

30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –

Nationalt:

Internationalt (Natura 2000):

Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV
Forventes området at rumme danske rødlistearter:



Vest for det anmeldte skovrejsningsareal ligger et beskyttet overdrev. Se oversigtskort nedenfor, overdrev skraveret med gult.



Der står på østsiden af overdrevet allerede at læhegn med træer og buske i 7-8 m. højde (se skråfoto herunder), skovrejsningen vil altså ikke ændre skyggepåvirkningen på overdrevet, og har heller ingen andre påvirkninger på overdrevet.



Natura 2000:

Nærmeste Natura 2000-område N222 Vilstrup Ådal, ligger kun 130 m nord for skovrejsningsområdet. Området er udpeget som habitatområde nr. 222, Villestrup Ådal og det er udpeget specielt for at beskytte Villestrup Å og ådal med de mange naturtyper og arter knyttet hertil. Især kan fremhæves de meget store overdrevsarealer på skrænterne langs åen, samt de mange rigkær og kilder.



Afstanden til skovrejsningsområdet betyder at der ikke vil være nogen påvirkning på Natura 2000-området, hverken i form af skygge, grundvandspåvirkning eller andre miljøfaktorer. Der anvendes kun hjemmehørende arter i skovrejsningen, og der er dermed ej heller risiko for spredning af invasive arter ind i Natura 2000-området. Skovrejsningen har samlet set ingen påvirkning på Natura 2000-områder.

Bilag IV arter:

Mariagerfjord Kommune har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i det ansøgte skovrejsningsområde. Det nærmeste registrerede fund af en bilag-IV art er stor vandsalamander der er fundet i en sø ca. 420 m sydøst for (arter.dk). Stor vandsalamander vil for langt størstedelen af individerne, finde rasteområder få 100 m fra ynglevandhullerne, derfor vurderes skovrejsningen ikke at have nogen påvirkning for arten.

Den nuværende arealanvendelse; mark i omdrift, er ikke egnet levesteder for bilag IV-arter. På sigt vil skoven kunne danne yngle- og rasteområde for bilag IV-arter tilknyttet skov og eventuelle skovlysninger, herunder til dels flagermus og padder. Skovrejsningen kan dermed få en lille positiv effekt på bilag-IV arter.

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|
| <p>31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet:</p> <p>Overfladevandt:</p> <p>Grundvand:</p> <p>Naturområder:</p> <p>Boligområder (støj/lys og Luft):</p> | | | | X | <p>Etablering af skov vil have en positiv påvirkning på grundvandsressourcen. Arealet ligger i område med drikkevandsinteresse</p> |
| <p>32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:</p> | | | | | |
| <p>33. Kan anlægget påvirke:</p> <p>Historiske landskabstræk:</p> <p>Kulturelle landskabstræk:</p> <p>Arkæologiske værdier/landskabstræk:</p> <p>Æstetiske landskabstræk:</p> <p>Geologiske landskabstræk:</p> | | | X | | <p>Ansøgte skovrejsningsareal er delvist beliggende inden for et område, som jf. kommuneplantillæg 21 af 2017 er udpeget som skovrejsning uønsket.</p> <p>Derudover er området delvist udpeget som bevaringsværdigt landskab, derfor har kommunen lavet en vurdering og afgørelse ift. anmeldelse af skovrejsningen.</p> <p>Den sydøstlige del af ansøgte skovrejsningsareal ligger inden for udpegningen af skovrejsning uønsket. Se oversigtskort nedenfor. Udpegningen af områder, hvor skovrejsning er uønsket, betyder, at der i disse områder ikke uden dispensation kan plantes skov. Udpegningen er begrundet i ønsket om at friholde landskabelige sammenhænge, geologiske spor, natur- og kulturværdier med videre for tilplantning. De særligt værdifulde landskaber skal så vidt muligt friholdes for inddragelse af arealer til formål, der kan skæmme landskabet. I den konkrete sag er udpegningen om skovrejsning uønsket begrundet i de landskabelige værdier i området</p> <p>I de særligt bevaringsværdige landskaber skal hensynet til at beskytte eller forbedre landskabets karaktergivende strukturer og elementer vægtes højt. Ændringer må kun i ubetydeligt omfang forringe eller forstyrre landskabets geologiske, kulturhistoriske eller naturbetingede kvaliteter.</p> <p>Det anmeldte areal ligger inden for et område med landskabstypen skovdallandskab. I Kommuneplanstillæg 21 er det nævnt, at hele ådalsstrukturen med sidedale er sårbar overfor ny skov - særligt synligheden af dalenes geologiske strukturer samt naturværdierne der knytter sig til en lysåbne karakter ad landskabet er sårbart.</p> <p>Kommunen vurderer, at der kan rejses skov inden for ansøgte udpegningen af skovrejsning uønsket. Ansøgte areal ligger så det kun er delvist synligt fra Stubberupvej, men ikke fra andre retninger. Fra Stubberupvej går terrænet op ad bakke og der er et læhegn mellem vej og ansøgte areal. Kommunen vurderes derfor skovrejsningen ikke medfører nogen betydelig negativ påvirkning på de særlige landskabelige karaktertræk i området, herunder oplevelsen af dallandskabet, og man kan stadig fornemme dalen som en geologisk struktur.</p> |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|---|
| | | | | | |  |
| | Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning | | | | | |
| | 34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning: | | | | X | |
| | 35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold): | | | | X | |
| | 36. Er der andre kumulative forhold? | | | | X | |
| | 38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal: | | | | X | |
| | 39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen: | | | | X | |
| | 40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunen/MC's område: | | | | X | |
| | 41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande: | | | | X | |
| | 42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet: | | | | X | |
| | 43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks: | | | | X | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | |
| | 44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen: | | | | X |
| | 45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel: | | | | X |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|
| | Konklusion | | | | | |
| | Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt: | | | | X | I afgørelsen om ikke VVM-pligt ved skovrejsning, uddybes hvorfor skovrejsningen ikke er VVM-pligtigt. |

Dato 3. juli 2024 _____

Sagsbehandlere: Nathalie S. Johnsen og Kenneth Jensen

Kortbilag skovrejsning Stubberupvej 3

